ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-04/21

в отношении адвоката

Т.О.В.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Т.О.В., представителя заявителя А.Г.В. – А.С.В. (по доверенности),

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.03.2021г. по жалобе доверителя А.Г.В. в отношении адвоката Т.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба А.Г.В. в отношении адвоката Т.О.В., в которой сообщается, что в июне 2020 г. заявитель обратился к адвокату для осуществления его представительства в суде по гражданскому делу о расторжении договора купли-продажи земельного участка. Адвокату выплачено 65 000 рублей (50 000 – вознаграждение и 15 000 – госпошлина) и выдана доверенность. Адвокат не приступила к исполнению поручения, редко отвечала на телефонные звонки, в качестве причины неисполнения поручения указывала на «плохой суд», который не регистрирует исковое заявление. 25.02.2021 г. адвокат и заявитель встретились в Д. суде, адвокат сообщила, что не может исполнять поручение по состоянию здоровья, обещала вернуть полученные денежные средства, но после этого заблокировала номер телефона заявителя, денежные средства не вернула.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности на представление интересов в суде от 17.06.2020 г., выданной адвокату заявителем;

- доверенности на общее представительство от 29.05.2018 г., выданной заявителем А.С.В.;

- чека перевода «Сбербанк-онлайн» на сумму 65 000 рублей;

- переписки в мессенджере между адвокатом и заявителем (адвокат сообщает, что болеет, занята, суды закрыты и пр., договариваются о встрече в суде и возврате денег, «аферистка, верни деньги»).

 В заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат обещала вернуть полученные деньги 25.12.2020 г., но после этого заблокировала телефонный номер и перестала отвечать на звонки. Спорный земельный участок оформлен на А.Г.В., но у него есть доверенность на общее представительство, которая приобщена к материалам дисциплинарного производства. Доверенность от А.Г.В. была передана адвокату через нотариуса, с использованием ЕИС нотариата.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что А.Г.В. к ней не обращалась. С А.С.В. её познакомил общий друг, это было дружеское общение, вне рамок адвокатской деятельности, поэтому письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. А.С.В. обращался с различными вопросами, в т.ч. по поводу земельного участка, принадлежащего А.Г.В. Адвокат сообщила А.С.В. какие необходимо собрать документы, а также озвучила примерную стоимость услуг адвоката, но никаких денежных средств от него не получала. В доверенности, выданной адвокату А.Г.В., не указано на представление интересов в Д. суде по иску о расторжении договора купли-продажи земельного участка.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что деньги в размере 65 000 рублей, действительно, перечислялись на её банковскую карту, но они были предназначены для общего знакомого К.С.В. Из этих денег 15 000 рублей адвокат перевела А.С.В. Её сообщения А.С.В. *«… дело доделаю, иск направлен по почте в Д…. как только зарегистрируют, сразу сообщу» и «я завтра еду в Д., сообщу результат», «… я уже в суде, я не беру судебные дела без позиции, не люблю обманывать людей»,* относятся к другому делу.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Факт оказания юридической помощи, равно как и факт получения 65 000 рублей на личную банковскую карту, адвокатом не оспаривается. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката по оказанию юридической помощи заявителю.

 В заседании Комиссии установлено, что заявитель А.Г.В. выдала доверенность А.С.В. для производства юридически значимых действий в отношении спорного земельного участка. А.С.В., в интересах заявителя, обращался к адвокату по вопросу расторжения договора купли-продажи земельного участка.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Адвокат не отрицает, что при оказании юридической помощи А.С.В., действующему в интересах А.Г.В., письменное соглашение об оказании юридической помощи не заключалось, ссылаясь на то, что «общение было дружеским». В связи с данным доводом, Комиссия отмечает непонимание адвокатом основ адвокатской деятельности и нарушение запрета на оказание юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА).

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи А.Г.В. Комиссия считает, что в отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи, что, как указано выше, само по себе является нарушением, адвокат должен исходить из разумно понимаемых и ожидаемых интересов доверителя. Поскольку адвокату была выдана доверенность на представления интересов в суде, заявитель обоснованно могла рассчитывать, что адвокат будет осуществлять такое представительство.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в силу п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Соответственно, адвокат должен выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения. Только в этом случае права доверителя не будут нарушены, поскольку исполнение им финансовых обязательств перед адвокатом будет подтверждено документально и в установленном порядке.

По рассматриваемому дисциплинарному производству, Комиссии не представлено доказательств исполнения адвокатом данной обязанности. Напротив, как следует из доводов жалобы и подтверждается чеком денежного перевода «Сбербанк-онлайн», денежные средства были получены адвокатом на личную банковскую карту.

Не исполнив поручение доверителя, адвокат отказалась возвращать 65 000 рублей, полученные в качестве вознаграждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Т.О.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* устранилась от исполнения поручения доверителя и отказалась вернуть полученные в качестве вознаграждения денежные средства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.